

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

PRIMLJENO
23-12-2021

78 Pž-5589/2021-5

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-413/2021 zajedno s drugostupanjskom odlukom poslovni broj Pž-5589/2021-4 od 15. prosinca 2021., na daljnje postupanje.

Radi predaje odluke strankama i drugim zainteresiranim osobama, prvostupanjski će sud koristiti informacijski sustav te će dostavu obaviti elektroničkim putem (čl. 133.d ZPP-a).

Ujedno vraćamo spis Financijske agencije klasifikacijske oznake: 120-11/21-06/67.

Zagreb, 16. prosinca 2021.



Ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
23-12-2021 20 god. u 1 primjeraka sa 215 priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim motom.
Predano na poštu preporučeno dana 21. 12. 2021 god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u _____ senim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.
Količine vrijednosti (za takse, marke i sl.) _____

Poslovni broj: 78 PŽ-5589/2021-4

Podpis sudnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom HOTEL DUGA UVALA d.o.o., OIB 14113959941, Duga Uvala 1, Krnica, odlučujući o žalbi vjerovnika FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o., OIB 55173215974, Trogir, Tina Ujevića 72, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-19 od 18. listopada 2021. i St-413/2021-21 od 18. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.

riješio je

I. Odbija se vjerovnikova žalba kao neosnovana i potvrđuju rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-19 od 18. listopada 2021. i St-413/2021-21 od 18. listopada 2021. u dijelu kojim je osporena tražbina vjerovnika FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o. u iznosu od 9.797,97 kn.

II. Preinačuju se rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-19 od 18. listopada 2021. i St-413/2021-21 od 18. listopada 2021. u dijelu kojim je vjerovnik FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o. upućen da u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine, te rješava:

Upućuje se vjerovnik FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o. da u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma pokrene parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-19 od 18. listopada 2021. utvrđene su priznate i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom, sukladno čl. 50. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), pri čemu su i dužnik i povjerenik osporili tražbinu vjerovnika FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o. iz razloga što je u prijedlogu predstečajne nagodbe dužnik prikazao dane avanse za usluge koje nisu izvršene, te da je prijedlogom nagodbe predviđena isplata primljenih avansa u punom iznosu, bez obzira na

nagodbu odnosno namirenje ostalih vjerovnika, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu. Stoga je taj vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o. u bitnom navodeći kako je pobijano rješenje kontradiktorno, jer su mu i dužnik i povjerenik priznali pravo na povrat avansa, a istovremeno osporili tražbinu. Predlaže preinačiti odnosno ukinuti pobijano rješenje.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-413/2021-21 od 18. listopada 2021. prvostupanjski je sud sačinio izvadak iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, za vjerovnika FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o. U tom izvodu navodi kako su i dužnik i povjerenik osporili tražbinu vjerovnika FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o. iz razloga što je u prijedlogu predstečajne nagodbe dužnik prikazao dane avanse za usluge koje nisu izvršene, te da je prijedlogom nagodbe predviđena isplata primljenih avansa u punom iznosu, bez obzira na nagodbu odnosno namirenje ostalih vjerovnika. Stoga je taj vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

4. I protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik FORTIS TRAVEL JUNIOR d.o.o. u bitnom navodeći kako je pobijano rješenje kontradiktorno, jer su mu i dužnik i povjerenik priznali pravo na povrat avansa, a istovremeno osporili tražbinu. Predlaže preinačiti odnosno ukinuti pobijano rješenje.

5. Žalbe su djelomično osnovane.

6. Pobijana rješenja ispitana u granicama navoda i po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) te u vezi čl. 10. SZ-a, u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Ovaj sud ukazuje kako rješenje poslovni broj St-413/2021-21 od 18. listopada 2021. o osporenoj tražbini žalitelja i upućivanju u parnicu po svojoj naravi ne predstavlja samostalno rješenje, već izvod iz rješenja poslovni broj St-413/2021-19 od 18. listopada 2021. o utvrđenim i osporenim tražbinama.

8. Međutim, kako sud u samom rješenju St-413/2021-21 od 18. listopada 2021. nije naglasio da se radi o izvodu iz rješenja, a postoje i razlike u obrazloženju, žalitelj je s pravom mogao steći dojam kako se radi o dva različita rješenja, protiv kojih je podnio dvije žalbe. Stoga je i ovaj sud odlučivao o obje žalbe, bez obzira na to što se, u osnovi, odnose na istu tražbinu.

9. Prema odredbi čl. 41. SZ-a dužnik i povjerenik dužni su očitovati se o prijavljenim tražbinama, pri čemu takvo očitovanja sadrži, za svaku pojedinu tražbinu, i izjavu da li priznaju ili osporavaju navedenu tražbinu (čl. 41. st. 2. t. 4. i 5. SZ-a) kao i razloge osporavanja (čl. 41. st. 2. t. 6. SZ-a). U odnosu na žalitelja, povjerenik i dužnik su se očitovali o tražbini i istu osporili, i to je osporavanje javno objavljeno na

e-Oglasnoj ploči. Prema odredbi čl. 46. st. 4. SZ-a na ispitnom ročištu osporene tražbine moraju se raspraviti, a osporene tražbine na tom ročištu mogu se i priznati (čl. 46. st. 5. SZ-a). Prema točki 3. obrazloženja rješenja St-413/2021-19 od 18. listopada 2021., na ispitnom ročištu osporavanje nije otklonjeno.

10. U slučaju kada razlozi osporavanja nisu otklonjeni na ispitnom ročištu stečajni sud nema drugu mogućnost već uputiti vjerovnika u parnicu, kako je u ovom slučaju i napravljeno, a rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donosi se na temelju tablice utvrđenih i osporenih tražbina (čl. 50. st. 1. SZ-a).

11. Dakle, u takvoj situaciji sudac nema pravo odlučivati da li neku tražbinu priznaje ili ne, kao niti odlučivati o tome da li su razlozi osporavanja osnovani ili nisu. Sve ovo može se utvrditi samo u parničnom postupku, nakon donošenja rješenja o upućivanju u parnicu. Iz točke 3. obrazloženja rješenja St-413/2021-19 od 18. listopada 2021. proizlazi kako osporavanje na ročištu nije otklonjeno.

12. Stoga, bez obzira na moguću nelogičnost ili neosnovanost razloga osporavanja, jedino dva mjesta na kojima se takav nedostatak može otkloniti su ispitno ročište u stečajnom postupku, odnosno parnični postupak pokrenut temeljem rješenja o upućivanju u parnicu.

13. S obzirom na to da razlozi osporavanja nisu otklonjeni na ispitnom ročištu, žalitelju je preostalo pokretanje parničnog postupka radi utvrđenja osporene tražbine, kako je pravilno upućen pobijanim rješenjima.

14. No, pobijanim rješenjima vjerovniku je dana pogrešna uputa o rokovima za pokretanje parničnog postupka. Naime, prema odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a, ranije pokrenute parnice vjerovnika, prekinute primjenom odredbe čl. 68. st. 2. SZ-a, mogu se nastaviti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma i to u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene, odnosno nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

15. S obzirom na to da svi vjerovnici osporenih tražbina moraju biti stavljeni u isti položaj, a da odredbama Stečajnog zakona nije propisano drugačije u odnosu na vjerovnike koji nisu ranije pokrenuli parnice, i na njih se treba primijeniti odredba čl. 68. st. 3. SZ-a o rokovima za pokretanje parnice.

16. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA MATAS

Vrijeme potpisivanja:
16-12-2021
09:46:36



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATAS
G=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA MATAS

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb302-fcce2**

Kontrolni broj: **0b342-441c3-b27ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.